**РЕШЕНИЕ**

**Именем Российской Федерации**

11 апреля 2017 года г. Москва

Тушинский районный суд г. Москвы в составе:

председательствующего судьи Багринцевой Н.Ю.

при секретаре Марченко Е.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-1900/2017 по исковому заявлению Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк к Виноградову П. В.о расторжении кредитного договора,

УСТАНОВИЛ:

# истец ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк обратился в суд с иском к ответчику Виноградову П.В. о расторжении кредитного договора, указывая в обоснование иска, что 21.10.2013г. между истцом и ответчиком был заключен кредитный договор № \*\*\* согласно которому Банк предоставил Виноградову П.В. кредит в размере 164 263 руб. 00 коп. на срок 60 мес. под 16,5 % годовых, а заемщик обязался в установленный договором срок возвратить сумму кредита и уплатить проценты на неё. Также истец указывает, что решением Тушинского районного суда г.Москвы от 25.12.2014г. удовлетворены исковые требования ПАО «Сбербанк России» к Виноградову П.В. о взыскании задолженности. В связи с тем, что ответчик обязательства по кредитному договору надлежащим образом не исполняет, истец обратился с настоящим иском в суд и просит расторгнуть кредитный договор № 1299282 от 21 октября 2013 года, заключенный между ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк и Виноградовым Павлом Витальевичем, взыскать с ответчика расходы по оплате государственной пошлины в размере 6 000 руб.

Представитель истца ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк в настоящее в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте слушания дела извещен, просил о рассмотрении дела без участия представителя.

Ответчик Виноградов П.В. в судебное заседание явился, признал иск в полном объеме, о чем представил письменное заявление, пояснил, что вносил денежные средства по кредитному договору не в полном объеме.

Суд, выслушав объяснения ответчика, исследовав материалы дела, находит иск обоснованным и подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

В соответствии со ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

К отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные параграфом 1 настоящей главы, если иное не предусмотрено правилами настоящего параграфа и не вытекает из существа кредитного договора.

В силу ст. 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

Согласно ст. 809 ГК РФ если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором. При отсутствии в договоре условия о размере процентов их размер определяется существующей в месте жительства займодавца, а если займодавцем является юридическое лицо, в месте его нахождения ставкой банковского процента (ставкой рефинансирования) на день уплаты заемщиком суммы долга или его соответствующей части.

В соответствии с ч. 1 ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором.

В ходе судебного разбирательства из письменных материалов дела установлено, что 21.10.2013г. между истцом и ответчиком был заключен кредитный договор № 1299282, согласно которому Банк предоставил Виноградову П.В. кредит в размере 164 263 руб. 00 коп. на срок 60 мес. под 16,5 % годовых (л.д. 12-24).

Решением Тушинского районного суда г.Москвы от 25.12.2014г. удовлетворены исковые требования ПАО «Сбербанк России» к Виноградову П.В. о взыскании задолженности.

Данные обстоятельства подтверждаются материалами дела, у суда сомнений не вызывают, сторонами не оспорены.

Согласно ст. 61 ГПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

Таким образом, при постановлении решения суда от 25.12.2014г. в ходе судебного разбирательства был бесспорно установлен факт ненадлежащего исполнения ответчиком обязательств по кредитному договору № \*\*\* от 21 октября 2013 года.

В обосновании своих исковых требований, истец указывает, что ответчик неоднократно нарушал условия кредитного договора, в связи с чем, у него перед банком образовалась задолженность, которая до настоящего времени им не погашена, убытки банка от нарушений условий договора ответчиком полностью лишают банк финансовой выгоды, на которую он вправе был рассчитывать, заключая кредитный договор.

Оснований не доверять объяснениям истца, изложенным в исковом заявлении, у суда не имеется, поскольку они подтверждаются материалами дела и никем не оспорены.

Явившийся в судебное заседание ответчик Виноградов П.В. исковые требования признал в полном объеме.

Последствия принятия судом признания иска, предусмотренные ст. 173 ГПК РФ ответчику разъяснены и понятны.

При указанных обстоятельствах, суд принимает признание иска ответчиком в соответствии со ст. ст. 39, 173 ГПК РФ, поскольку оно не противоречит закону и не нарушает права и законные интересы сторон и других лиц.

В силу требований ч. 3 ст. 425 ГК РФ законом или договором может быть предусмотрено, что окончание срока действия договора влечет прекращение обязательств сторон по договору. Договор, в котором отсутствует такое условие, признается действующим до определенного в нем момента окончания исполнения сторонами обязательства.

В соответствии со ст. 450 ГК РФ изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором.

По требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только:

1) при существенном нарушении договора другой стороной;

2) в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Как установлено судом выше, Виноградов П.В. обязательства по заключенному кредитному договору надлежащим образом не исполняет. Данное обстоятельство суд рассматривает, как существенное нарушение заключенного между сторонами договора.

Таким образом, оценивая собранные по делу доказательства в их совокупности, учитывая признание иска ответчиком, суд находит исковые требования Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице Московского банка ПАО «Сбербанк России» о расторжении кредитного договора законными, обоснованными и соответствующими условиям указанного договора, в связи с чем, суд на основании ст. 451 ГК РФ считает возможным расторгнуть кредитный договор № 1299282 от 21.10.2013г., заключенный между ПАО «Сбербанк России» и Виноградовым П.В.

Удовлетворяя требования истца, в силу ст. 98 ГПК РФ, суд взыскивает с ответчика в пользу истца возврат государственной пошлины, в размере 6 000 руб., уплаченной истцом при подаче иска в суд.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

исковые требования Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк к Виноградову П. В. о расторжении кредитного договора – удовлетворить.

Расторгнуть кредитный договор № \*\*\* от 21.10.2013г., заключенный между ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк и Виноградовым П.В..

Взыскать с Виноградова П.В.в пользу Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка расходы по оплате государственной пошлины в размере 6 000 руб. (шесть тысяч рублей 00 копеек).

Решение может быть обжаловано в суд апелляционной инстанции Московского городского суда через Тушинский районный суд г. Москвы в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Н.Ю. Багринцева

Решение в окончательной форме составлено 21 апреля 2017 года.